

PENGARUH IKLIM UNIVERSITI TERHADAP PRESTASI AKADEMIK DAN TINGKAH LAKU PROSOSIAL DALAM KALANGAN PELAJAR UNIVERSITI

SITI FATIMAH MOHAMMAD AFANDI DAN YULITA*

Fakulti Perniagaan, Ekonomi dan Pembangunan Sosial, Universiti Malaysia Terengganu, 21030 Kuala Nerus, Terengganu, Malaysia.

*Corresponding author: yulita@umt.edu.my

Received: 29 June 2023

Accepted: 30 July 2024

<http://doi.org/10.46754/umtjur.v6i3.423>

Published: 11 August 2024

Abstrak: Iklim universiti merujuk persepsi yang dikongsi bersama berkaitan dengan polisi, amalan, dan prosedur dalam persekitaran sesebuah universiti. Iklim universiti mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap hasil pembelajaran dan tingkah laku pelajar, namun, kesan secara serentak masih lagi dikaji secara berasingan. Objektif utama kajian ini adalah untuk mengkaji peranan iklim universiti terhadap prestasi belajar dan tingkah laku prososial melalui sokongan belajar, semangat belajar, dan motivasi prososial. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif diari pelbagai tahap dan dianalisis menggunakan perisian *Hierarchical Linear Modeling* (HLM) versi 8.0. Data dikumpul daripada 76 pelajar Universiti Malaysia Terengganu (76 responden * 2 minggu * 3 hari = 456 data diari) dengan enam set soal selidik diari yang telah dilengkapkan dalam tempoh dua minggu. Analisis menunjukkan iklim universiti mempunyai hubungan yang signifikan dengan sokongan belajar harian manakala sokongan belajar harian mempunyai hubungan yang signifikan dengan semangat belajar harian serta motivasi prososial harian. Dalam kaitannya dengan analisis penengah, hasil kajian juga mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara iklim universiti dengan semangat belajar harian dan juga antara iklim universiti dengan motivasi prososial harian melalui sokongan belajar harian. Tambahan lagi, semangat belajar harian menjadi penengah hubungan antara sokongan belajar harian dengan prestasi belajar harian manakala motivasi prososial harian menjadi penengah hubungan antara sokongan belajar harian dengan tingkah laku prososial harian. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan peranan iklim universiti yang sangat penting sebagai faktor penentu bukan sahaja terhadap peningkatan prestasi belajar, tetapi juga turut menyumbang kepada tingkah laku prososial.

Kata Kunci: Iklim universiti, sokongan belajar, semangat belajar, prestasi belajar, motivasi prososial, tingkah laku prososial.

THE IMPACTS OF UNIVERSITY CLIMATE ON ACADEMIC PERFORMANCE AND PROSOCIAL BEHAVIOUR AMONG UNIVERSITY STUDENTS

Abstract: University climate is defined as a shared perception regarding policies, practices, and procedures within a university setting. It has significant influences on students' behaviour and study-related outcomes, yet its simultaneous impacts were studied separately. The main objective of this study was to examine the role of university climate on learning performance and prosocial behaviour through study resources, study engagement, and prosocial motivation. This study employed a multilevel diary quantitative approach and was analysed using *Hierarchical Linear Modeling* (HLM) software. Data were collected from 76 students of Universiti Malaysia Terengganu (76 respondents * 2 weeks * 3 days = 456 diary data) with six sets of diary questionnaires completed over two weeks. The results showed that university climate had a significant relationship with daily study resources, while daily study resources had significant relationships with daily study engagement and daily prosocial motivation. In relation to the mediational pathways, the results showed significant relationships between university climate and daily study engagement and also between university

climate and daily prosocial motivation through daily study resources. Furthermore, daily study engagement mediated the relationship between daily study resources and daily study performance, and daily prosocial motivation mediated the relationship between daily study resources and daily prosocial behaviour. Overall, the study findings indicate the crucial role of university climate as a determining factor not only in the improvement of study performance but also contributes to prosocial behaviour, confirming the role-dualism of university climate.

Keywords: University climate, study resources, study engagement, study performance, prosocial motivation, prosocial behaviour.

Pengenalan

Iklim universiti dalam persekitaran pendidikan telah diiktiraf secara meluas sebagai elemen penting yang mempengaruhi pencapaian akademik, kesejahteraan emosi dan sosial serta kesihatan pelajar (Zysberg & Schwabsky, 2021; Han & Rideout, 2022; Tomaszewski *et al.*, 2023). Iklim universiti yang baik mencerminkan pengalaman pelajar yang positif di samping menggalakkan persekitaran pembelajaran yang menyokong kesejahteraan serta kejayaan pelajar (Darling-Hammond & Cook-Harvey, 2018; Manzano-Sánchez *et al.*, 2021; Grazia, 2022). Oleh itu, usaha untuk meningkatkan kualiti iklim universiti adalah penting dan perhatian yang sewajarnya perlu diberikan untuk mengekalkan kualiti iklim persekitaran yang baik.

Secara amnya, iklim boleh ditakrifkan sebagai persepsi yang dikongsi bersama yang berkaitan dengan polisi, amalan, dan prosedur dalam sesebuah organisasi (Reichers & Schneider, 1990). Terma iklim boleh dispesifikkan lagi dengan merujuk keadaan iklim sesuatu tempat seperti iklim di tempat kerja yang dikenali sebagai iklim organisasi. Begitu juga dalam konteks pendidikan, istilahnya dikenali sebagai iklim sekolah untuk mewakili iklim di sekolah (Keefe *et al.*, 1985) atau iklim universiti untuk mewakili iklim di universiti. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan istilah “iklim universiti” kerana memfokuskan persekitaran universiti dan kesannya terhadap pelajar universiti.

Kajian-kajian lepas mengenai iklim dalam institusi pendidikan telah mendapati kedua-dua kesan secara langsung mahupun tidak langsung terhadap pelajar (Larson, 2020; Marraccini *et al.*, 2020; Grazia & Molinari, 2021; Grazia, 2022). Namun begitu, kajian sedia ada masih

kurang menekankan bagaimana iklim boleh menjejaskan perkara yang berlaku di universiti seperti sokongan belajar dan sokongan emosi daripada pensyarah dan rakan sebaya. Oleh itu, kajian ini memberikan penekanan kepada kesalinghubungan tidak langsung iklim universiti terhadap semangat belajar dan prestasi akademik melalui sokongan belajar secara serentak.

Selain itu, tingkah laku prososial juga merupakan salah satu aspek penting yang perlu diberikan perhatian dalam persekitaran universiti dan ini telah ditunjukkan bahawa kebanyakannya dipengaruhi oleh motivasi prososial (Schott *et al.*, 2019; Kil *et al.*, 2022). Secara umumnya, motivasi prososial boleh ditakrifkan sebagai keinginan individu untuk melindungi dan mempromosikan kesejahteraan orang lain (Grant & Berg, 2012). Sementara itu, tingkah laku prososial merujuk tingkah laku sukarela yang bertujuan memberikan manfaat kepada orang lain tanpa mengharapkan ganjaran daripada mereka (Eisenberg *et al.*, 2006). Kajian lepas telah menunjukkan bahawa motivasi prososial mempunyai hubungan yang positif dengan tingkah laku prososial (Kil *et al.*, 2021; Collie, 2022). Namun, kaitannya secara spesifik dengan iklim universiti dan sokongan belajar dalam kalangan pelajar universiti masih kurang diterokai. Oleh itu, kajian ini menekankan dua laluan positif dengan menitikberatkan sokongan belajar, semangat belajar, dan motivasi prososial sebagai penengah dalam meramal kesan iklim universiti terhadap prestasi belajar dan tingkah laku prososial pelajar.

Kajian-kajian empirikal yang terdahulu berkenaan dengan iklim dalam persekitaran

akademik hanya menekankan kajian keratan rentas (Maxwell *et al.*, 2017) dan juga sedikit kajian longitudinal (Kanacri *et al.*, 2017; Grazia, 2022). Perkara ini turut dibuktikan oleh beberapa tinjauan literatur sistematik dan meta-analisis (Thapa *et al.*, 2013; Wang & Degol, 2016; Marraccini *et al.*, 2020). Walau bagaimanapun, kajian keratan rentas tidak mampu menjelaskan kesan hubungan dalam jangka masa tertentu dan mempunyai masalah bias yang dikenali sebagai *common method variance* (Podsakoff *et al.*, 2012; Spector, 2019). Sementara itu, walaupun kajian longitudinal mampu mengisi kekurangan yang terdapat dalam kajian keratan rentas, namun, penerokaan tersebut masih lagi tidak dapat menjelaskan perubahan impak dalam jangka masa yang lebih singkat (intensive longitudinal method atau shortitudinal) seperti beberapa minit, jam, dan hari (Dormann & Griffin, 2015). Oleh itu, kajian ini menggunakan kaedah diari bagi membolehkan data dikumpulkan setiap hari atau beberapa kali dalam sehari untuk mendapatkan maklumat yang lebih tepat berkaitan dengan pengalaman dan persepsi individu yang dikaji (Iida *et al.*, 2012; Bolger & Laurenceau, 2013).

Iklm Universiti dan Sokongan Belajar

Persekitaran memainkan peranan penting dalam mempengaruhi diri seseorang individu. Secara umumnya, iklim universiti dapat didefinisikan sebagai persepsi yang dikongsi bersama berkaitan dengan ciri-ciri yang terdapat di dalam persekitaran pendidikan (Keefe *et al.*, 1985). Iklim universiti merujuk kualiti persekitaran universiti dalam jangka masa yang panjang yang melibatkan perkongsian bersama antara ahli seperti pelajar, kakitangan akademik, kakitangan bukan akademik serta komuniti termasuk ibu bapa dan penjaga. Selain itu, keutamaan diberikan kepada pelajar untuk meningkatkan produktiviti mereka berbanding dengan kepentingan ahli-ahli lain.

Sokongan belajar pula merupakan satu aspek pembelajaran yang sangat penting dalam usaha membantu pelajar agar sentiasa berada dalam keadaan yang positif (Lesener *et al.*, 2020; Robayo-Tamayo *et al.*, 2020). Terdapat

pelbagai sumber sokongan yang boleh diterima oleh seseorang individu, termasuklah dari segi emosi, instrumental, dan maklumat (Taylor, 2011). Sokongan emosi melibatkan penyediaan hubungan yang mesra dengan orang lain dan keyakinan bahawa diri individu tersebut sebagai berharga dan orang lain turut mengambil berat terhadapnya. Sokongan instrumental pula melibatkan bantuan yang bersifat kelihatan (*tangible*) seperti bantuan perkhidmatan, kewangan, dan lain-lain. Misalnya, membantu rakan sekelas yang sedang mengalami masalah ekonomi dengan menyediakan bantuan kewangan atau makanan. Sumber sokongan yang terakhir ialah sokongan maklumat yang merujuk maklumat yang disampaikan bagi membantu seseorang individu memahami situasi atau keadaan yang boleh mewujudkan tekanan dan memberikan langkah-langkah yang boleh dilakukan untuk mengatasi keadaan sedemikian.

Dalam konteks pelajar universiti, sokongan belajar amat penting kerana dapat menyokong individu dari segi sokongan emosi, instrumental, dan maklumat terutama daripada rakan dan juga pensyarah. Interaksi dan komunikasi yang baik antara individu dengan rakan dan pensyarah di universiti boleh melancarkan proses pembelajaran dan perjalanan kehidupan universiti (Sikorová *et al.*, 2019; Holliman *et al.*, 2021; van Zyl, 2021; Zhu *et al.*, 2022; Luan *et al.*, 2023). Oleh itu, bagi mewujudkan keadaan persekitaran yang menggalakkan ketersediaan sokongan, iklim universiti memainkan peranan penting dalam mewujudkan sokongan belajar terhadap pelajar. Perkara ini dapat dijelaskan dengan menggunakan teori *Conservation of Resources* (COR). Teori ini berdasarkan prinsip asas individu yang berusaha atau bermotivasi untuk mengekalkan, mendapatkan, melindungi, dan menghargai sumber yang diperoleh (Hobfoll, 1989; 2001). Sumber ini ditakrifkan sebagai objek, keadaan, ciri peribadi, dan tenaga yang dihargai oleh seseorang individu. Sumber-sumber ini boleh digunakan sebagai alat untuk memperoleh sumber-sumber lain yang lebih banyak (Hobfoll, 1989).

Iklim universiti yang baik akan memberikan keutamaan kepada penyediaan sokongan terhadap pelajar. Sebagai contoh, iklim universiti yang baik memberikan keutamaan kepada pentingnya hubungan yang baik antara warga universiti, rasa kesepunyaan yang tinggi, dan menyediakan keadaan yang kondusif bagi proses pengajaran dan pembelajaran. Beberapa kajian telah membuktikan bahawa iklim universiti menjadi faktor penentu kepada sokongan belajar dalam kalangan pelajar (Voight & Nation, 2016; Daily *et al.*, 2019; Grazia & Molinari, 2021). Oleh itu, Hipotesis 1 meramalkan:

Hipotesis 1:

Iklim universiti mempengaruhi sokongan belajar harian secara positif.

Sokongan Belajar serta Hubungannya dengan Semangat Belajar dan Motivasi Prososial

Semangat belajar dapat didefinisikan sebagai keadaan minda yang positif yang dicirikan oleh *vigour*, dedikasi, dan *absorption* (Schaufeli *et al.*, 2002; Carmona-Halty *et al.*, 2019). Secara umumnya, *vigour* merujuk kepada tahap tenaga dan daya tahan mental yang tinggi semasa bekerja, kesediaan untuk berusaha, dan bertahan dalam menghadapi kesukaran. Dedikasi pula merujuk penglibatan yang menyeluruh terhadap satu-satu perkara yang disertai dengan semangat yang jitu dan perasaan bangga serta inspirasi yang tinggi. Dimensi yang terakhir bagi semangat belajar ialah *absorption* yang merujuk kepada penumpuan yang penuh dan dicirikan oleh ketidakmampuan individu bagi melepaskan diri daripada belajar (Schaufeli *et al.*, 2002).

Hubungan antara sokongan belajar dengan semangat belajar dapat dijelaskan dengan menggunakan konsep *motivational pathway* daripada model *Study Demands-Resources* (SD-R) (Lesener *et al.*, 2020). Sokongan belajar mempunyai elemen motivasi yang meningkatkan perkembangan dalam pembelajaran dan keperibadian serta elemen motivasi ekstrinsik yang mempunyai sokongan bersifat instrumental, membolehkan seseorang individu mencapai matlamat yang diinginkan. Kajian terdahulu menunjukkan bahawa peningkatan sokongan

kepada seseorang individu akan meningkatkan motivasi mereka untuk melaksanakan tugas atau menyelesaikan sesuatu perkara (Lesener *et al.*, 2020; Robayo-Tamayo *et al.*, 2020; Holliman *et al.*, 2021; Luan *et al.*, 2023).

Selain semangat belajar, sokongan belajar turut menjadi faktor penentu motivasi individu yang mampu memberikan impak positif terhadap motivasi prososial. Secara umumnya, motivasi prososial dapat didefinisikan sebagai keinginan untuk mengambil berat, melindungi, dan membantu orang lain (Grant & Berg, 2012). Berpandukan teori COR (Hobfoll, 1989; 2001), sokongan belajar dapat dikategorikan sebagai satu sumber yang penting bagi pelajar. Apabila pelajar menerima sokongan daripada pensyarah dan rakan-rakan, mereka akan berasa bahawa diri mereka dihargai dan diutamakan oleh orang sekeliling. Ini kemudiannya membolehkan mereka mempunyai keinginan untuk melakukan perkara yang sama terhadap orang lain (Guo *et al.*, 2017; Li *et al.*, 2019). Dalam konteks harian, perkara ini boleh dipupuk dalam diri individu dan mampu meningkatkan motivasi prososial. Oleh itu, Hipotesis 2 dan 3 meramalkan:

Hipotesis 2:

Sokongan belajar harian meningkatkan semangat belajar harian.

Hipotesis 3:

Sokongan belajar harian meningkatkan motivasi prososial harian.

Kesan Semangat Belajar serta Motivasi Prososial Terhadap Prestasi Belajar dan Tingkah Laku Prososial

Secara umumnya, semangat belajar merupakan salah satu faktor penentu kejayaan prestasi pembelajaran seseorang pelajar (Bakker *et al.*, 2015; Šverko & Babarovic, 2019). Prestasi belajar boleh didefinisikan sebagai penilaian pencapaian pembelajaran dan kemampuan pelajar (York *et al.*, 2019). Pelajar universiti mempunyai semangat belajar yang tinggi, bertenaga, berdedikasi, dan sangat menumpukan perhatian dalam melakukan sesuatu tugas. Oleh itu, semangat belajar ini memainkan peranan yang sangat penting bagi memastikan

prestasi belajar pelajar adalah cemerlang (Delfino, 2019; Carmona-Halty *et al.*, 2021). Oleh itu, Hipotesis 4 meramalkan:

Hipotesis 4:

Semangat belajar harian meningkatkan prestasi belajar harian.

Tingkah laku prososial pula merupakan tingkah laku yang mengutamakan kesenangan dan kesejahteraan orang lain (Eisenberg *et al.*, 2006). Motivasi bagi tingkah laku prososial bukan sahaja dipengaruhi oleh sebab positif seperti faktor moral, tetapi juga dapat dipengaruhi oleh sebab-sebab tertentu untuk mendapatkan ganjaran. Dalam konteks kajian ini, pengkaji menekankan motivasi prososial yang positif bagi mempengaruhi tingkah laku prososial dalam kalangan pelajar universiti. Tindakan yang diambil dengan niat “altruistik” untuk menolong atau memberikan manfaat tanpa mengambil kira ganjaran terhadap diri sendiri. Tingkah laku prososial bukan sahaja dianggap sebagai “altruistik”, namun, turut berkait dengan hubungan keupayaan sosiokognitif, hubungan empati tindak balas ataupun reaksi emosi terhadap tingkah laku prososial, suasana positif dan kondusif, dan turut melibatkan persekitaran (Eisenberg & Spinrad, 2014; Spinrad & Eisenberg, 2019). Oleh itu, Hipotesis 5 meramalkan:

Hipotesis 5:

Motivasi prososial mempengaruhi tingkah laku prososial.

Peranan Penengah Sokongan Belajar, Semangat Belajar, dan Motivasi Prososial terhadap Prestasi Belajar dan Tingkah Laku Prososial

Peranan sokongan belajar, semangat belajar, dan motivasi prososial sebagai penengah telah terbukti secara konsisten dalam literatur. Perkara

ini dapat dijelaskan dengan menggunakan teori COR (Hobfoll, 1989; 2001) bahawa iklim universiti yang baik akan memastikan persekitaran dengan sokongan sentiasa tersedia. Pelajar yang mendapat sokongan yang memadai merasakan diri mereka dihargai sehingga menjadi lebih bersemangat untuk belajar dan juga mempunyai keinginan atau motivasi untuk bertingkah laku secara positif. Kemudiannya, hal ini boleh mempengaruhi peningkatan prestasi belajar dan juga tingkah laku prososial. Tambahan lagi, dengan mengambil kira keseluruhan hipotesis di atas, kedua-dua tuntutan belajar dan sumber belajar meramalkan sokongan belajar dan seterusnya mempengaruhi prestasi belajar dan tingkah laku prososial pelajar. Kajian terdahulu telah menunjukkan sokongan belajar, semangat belajar, dan motivasi prososial sebagai penengah dalam hubungan pengantaraan antara iklim universiti, prestasi belajar, dan tingkah laku prososial (Bakker *et al.*, 2015; Castanheira *et al.*, 2016; Schott *et al.*, 2019; Padilla-Walker *et al.*, 2020; Robayo-Tamayo *et al.*, 2020). Oleh itu, Hipotesis 6 hingga Hipotesis 9 mencadangkan bahawa:

Hipotesis 6:

Sokongan belajar menjadi hubungan penengah antara iklim universiti dengan semangat belajar.

Hipotesis 7:

Sokongan belajar menjadi hubungan penengah antara iklim universiti dengan motivasi prososial.

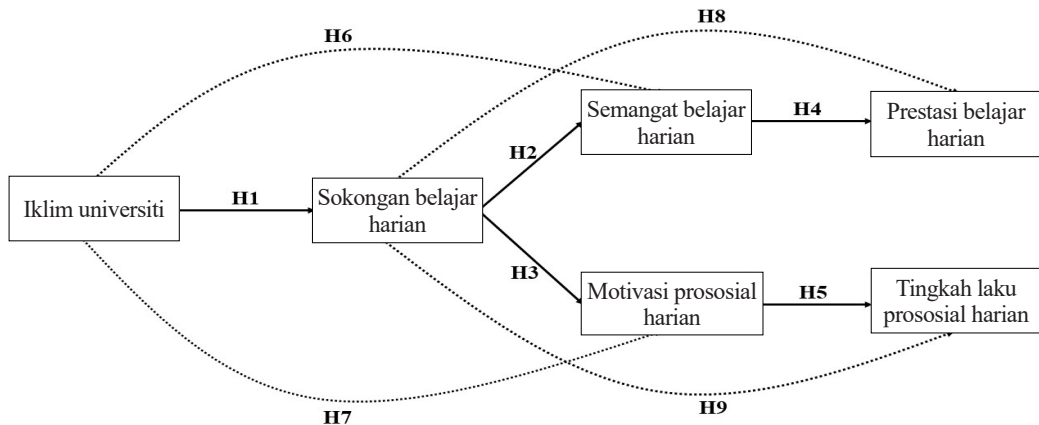
Hipotesis 8:

Semangat belajar menjadi hubungan penengah antara sokongan belajar dengan prestasi belajar.

Hipotesis 9:

Motivasi prososial menjadi hubungan penengah antara sokongan belajar dengan tingkah laku prososial.

Semua hipotesis yang dicadangkan ditunjukkan dalam Rajah 1.



Rajah 1: Model kajian

Metodologi Kajian

Responden dan Prosedur

Data telah dikumpulkan dalam kalangan pelajar universiti awam di Pantai Timur, Semenanjung Malaysia. Setelah mendapat persetujuan untuk terlibat dalam kajian secara sukarela, responden diminta untuk menandatangani borang persetujuan termaklum. Setiap responden melengkapkan enam set soal selidik diari untuk dijawab sebanyak tiga kali dalam dua minggu berturut-turut pada hari Ahad, Selasa, dan Khamis. Ketetapan waktu ini adalah selepas mereka tamat kelas mengikut jadual kuliah masing-masing. Secara keseluruhannya, terdapat 76 orang pelajar universiti yang telah turut serta dalam kajian ini. Bilangan sampel ini telah diiktiraf sebagai mencukupi untuk penyelidikan diari pelbagai tahap (Maas & Hox, 2005). Sebanyak 456 maklumat diari (76 responden * 2 minggu * 3 hari) telah dikumpulkan dan digunakan bagi menguji hipotesis yang telah disediakan.

Responden kajian terdiri daripada 55 orang pelajar perempuan (72.4%) dan 21 orang pelajar lelaki (27.6%). Umumnya, majoriti responden merupakan pelajar tahun tiga, iaitu 55 orang (72.4%). Peserta daripada tahun satu dan tahun dua ialah masing-masing seramai 14 orang (18.4%) dan tujuh orang (9.2%). Majoriti responden merupakan bangsa Melayu (90.8%) dan yang beragama Islam ialah seramai 70

orang (92.1%). Sementara itu, responden yang beragama Buddha seramai tiga orang (3.9%), Hindu seramai dua orang (2.6%), dan Kristian pula hanya seorang (1.3%).

Instrumen Kajian

Soal selidik yang digunakan telah diadaptasi daripada soal selidik sedia ada yang mempunyai kesahan yang tinggi. Soal selidik bahasa Inggeris yang digunakan ialah *Western-developed* dan telah diterjemahkan ke dalam bahasa Melayu menggunakan kaedah *back-translation* (Brislin, 1970). Kesemua item diukur dengan menggunakan skala Likert 5 mata yang bermula daripada 1 (sangat tidak setuju) hingga 5 (sangat setuju).

Iklim universiti diukur menggunakan 22 item daripada William dan Deci (1996). Instrumen tersebut terdiri daripada lima dimensi, iaitu hubungan pelajar-pensyarah (empat item: “Pelajar dan pensyarah berasa seronok bersama”), hubungan sesama pelajar (lima item: “Pelajar saling membantu”), rasa kesepunyaan (lima item: “Saya lebih suka berada di universiti ini”), keadilan interpersonal (tiga item: “Di universiti, hukuman adalah adil”), dan iklim pendidikan (lima item: “Di universiti, saya benar-benar boleh belajar dan

mendapat pendidikan yang baik”) dengan nilai kebolehpercayaan, $\alpha = 0.93$.

Sokongan belajar harian diukur menggunakan empat item sokongan rakan dan empat item sokongan pensyarah yang diadaptasi daripada *Job Content Questionnaire* (JCQ) (Karasek *et al.*, 1998) yang telah diuji kesahannya dalam konteks Malaysia (Rusli *et al.*, 2008). Contoh soalan ialah “Pada hari ini, rakan-rakan saya mengambil berat tentang saya”, dan contoh soalan bagi sokongan pensyarah ialah “Pada hari ini, pensyarah saya memberikan bantuan pembelajaran kepada saya”, dengan nilai kebolehpercayaan, $\alpha = 0.75$.

Semangat belajar harian diukur menggunakan sembilan item daripada *The Utrecht Work Engagement Scale for Students* (UWES-9S) (Carmona-Halty *et al.*, 2019). Instrumen ini mengandungi tiga dimensi yang mengukur *vigour* (tiga item: “Hari ini, apabila bangun pagi saya berasa ingin pergi ke kelas”), *dedikasi* (tiga item: “Hari ini, saya bangga dengan kerja yang saya lakukan”), dan *absorption* (tiga item: “Hari ini, masa berlalu dengan cepat apabila saya belajar”) dengan nilai kebolehpercayaan, $\alpha = 0.69$.

Motivasi prososial harian diukur menggunakan lima item daripada Grant dan Sumanth (2009). Contoh soalan tersebut ialah “Hari ini, saya menjadi lebih bertenaga dengan melaksanakan tugas yang berpotensi memberi manfaat kepada orang lain”, dengan kebolehpercayaan, $\alpha = 0.73$.

Prestasi belajar harian diukur menggunakan enam item daripada Hochwarter *et al.* (2006). Contoh soalan tersebut ialah “Hari ini, saya berusaha untuk memenuhi tarikh akhir tugas/kerja pembelajaran saya”, dengan kebolehpercayaan, $\alpha = 0.78$.

Tingkah laku prososial harian diukur menggunakan 10 item *Prosocialness Scale for Adults* (Caprara *et al.*, 2005). Contoh soalan tersebut ialah “Hari ini, saya berbesar hati membantu rakan dalam aktiviti mereka”, dengan kebolehpercayaan, $\alpha = 0.82$.

Strategi Analisis

Data telah dianalisis dengan menggunakan perisian HLM *student* versi 8.0 (Raudenbush *et al.*, 2019). Sebelum ujian hipotesis dijalankan, peringkat data diari (Tahap 1) mewakili data diari individu untuk semangat belajar, motivasi prososial, prestasi belajar, dan tingkah laku prososial. Data tersebut akan diagregatkan ke Tahap 2 mewakili data individu bagi iklim universiti. Bagi menguji Hipotesis 1 hingga Hipotesis 5, analisis akan dijalankan secara regresi antara pemboleh ubah bebas dan terikat. Sementara itu, bagi Hipotesis 6 hingga Hipotesis 9, data akan dianalisis mengikut Mathieu dan Taylor (2007) bagi pemodelan analisis penengah rentas tahap (cross-level mediation). Kemudiannya, pengujian hubungan penengah diuji dengan menggunakan kaedah Monte Carlo di pautan <http://www.quantpsy.org/medmc/medmc.htm> (Selig & Preacher, 2008).

Dapatan Kajian

Jadual 1: Min (M), sisihan piawai (SD), dan korelasi antara pemboleh ubah

Bil.	Pemboleh Ubah	M	SD	1	2	3	4	5	6
1	Iklim universiti	4.25	0.51		0.54***	0.58***	0.59***	0.62***	0.48***
2	Sokongan belajar harian	4.23	0.62	0.45***		0.76***	0.80***	0.84***	0.83***
3	Semangat belajar harian	3.99	0.84	0.45***	0.62***		0.85***	0.90***	0.85***
4	Motivasi prososial harian	4.23	0.72	0.46***	0.61***	0.69***		0.87***	0.91***
5	Prestasi belajar harian	4.11	0.64	0.51***	0.70***	0.70***	0.70***		0.88***
6	Tingkah laku prososial harian	4.14	0.69	0.42***	0.70***	0.68***	0.77***	0.76***	

Nota: Below diagonal is the diary-level correlation ($n = 456$ diary data points); above diagonal is the individual-level correlation ($n = 76$ individuals); *** $p < 0.001$ (two-tailed)

Jadual 1 melaporkan nilai min (M), sisihan piawai (SD), dan korelasi antara pemboleh ubah. Ringkasan dapatan kajian secara keseluruhan boleh dilihat pada Jadual 1.

Hipotesis 1 meramalkan bahawa iklim universiti mempengaruhi sokongan belajar harian. Analisis menunjukkan bahawa pengaruh iklim universiti terhadap sokongan pelajar harian adalah signifikan dengan $\gamma = 0.54$, $SE = 0.11$, $p < 0.001$ (Jadual 2, Model 2). Oleh itu, Hipotesis 1 diterima.

Hipotesis 2 meramalkan bahawa sokongan belajar harian meningkatkan semangat belajar harian adalah signifikan dengan $\beta = 0.71$, $SE = 0.06$, $p < 0.001$ (Jadual 3, Model 2). Analisis bagi Hipotesis 3 juga mendapati bahawa terdapat kesan positif yang signifikan antara sokongan belajar harian dengan motivasi prososial, yakni $\beta = 0.56$, $SE = 0.07$, $p < 0.001$ (Jadual 4, Model 2). Oleh itu, Hipotesis 2 dan 3 diterima.

Hipotesis 4 meramalkan bahawa semangat belajar harian mempengaruhi prestasi belajar harian secara positif adalah signifikan dengan $\beta = 0.35$, $SE = 0.05$, $p < 0.001$ (Jadual 5, Model 2). Tambahan lagi, Hipotesis 5 meramalkan bahawa

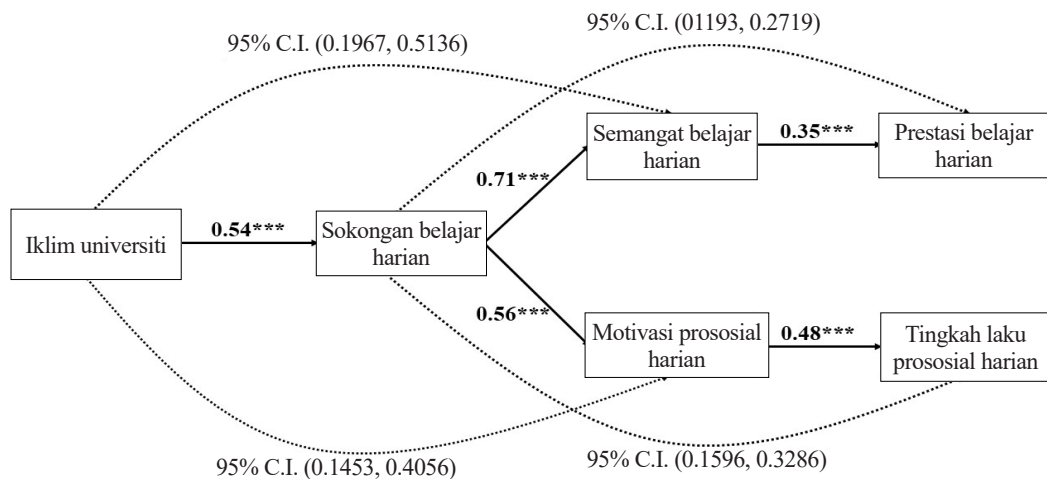
motivasi prososial harian mempunyai kesan yang positif terhadap tingkah laku prososial harian dengan $\beta = 0.48$, $SE = 0.05$, $p < 0.001$ (Jadual 6, Model 2). Oleh itu, Hipotesis 4 dan 5 diterima.

Hasil ujian bagi analisis penengah menunjukkan bahawa iklim universiti memberikan kesan yang signifikan terhadap semangat belajar harian melalui sokongan belajar harian (95% C.I., LL = 0.1967, UL = 0.5136) bagi Hipotesis 6. Bagi Hipotesis 7 pula, iklim universiti memberikan kesan yang signifikan terhadap motivasi prososial harian melalui sokongan belajar harian (95% C.I., LL = 0.1453, UL = 0.4056). Tambahan lagi, hasil ujian bagi Hipotesis 8 menunjukkan bahawa sokongan belajar harian memberikan kesan yang signifikan terhadap prestasi belajar harian melalui semangat belajar harian (95% C.I., LL = 0.1193, UL = 0.2719). Bagi Hipotesis 9, sokongan belajar harian memberikan kesan yang signifikan terhadap tingkah laku prososial harian melalui motivasi prososial harian (95% C.I., LL = 0.1536, UL = 0.3286). Oleh itu, kesemua hipotesis penengah bagi kajian ini diterima. Keseluruhan dapatan analisis ditunjukkan dalam Rajah 2.

Jadual 2: Analisis pelbagai tahap dalam meramal sokongan belajar harian

Tahap dan Pemboleh Ubah	Model 1	Model 2
Tahap 1		
<i>Intercept</i>	4.23(0.06)***	1.92(0.46)***
Tahap 2		
Iklim universiti		0.54(0.11)***
<i>Variance components</i>		
<i>Within-individual (L1) variance</i>	0.14	0.14
<i>Intercept (L2) variance</i>	0.24	0.16
Maklumat tambahan		
ICC(1)	0.63	
$-2 \log x$ likelihood	571.26	545.12***
<i>Number of estimated parameters</i>	3	4

Nota: FIML = Full information maximum likelihood estimation; $n = 456$ diary data points (76 individuals); values in parentheses are standard errors; *** $p < 0.001$



Rajah 2: Model akhir

Jadual 3: Analisis pelbagai tahap dalam meramal semangat belajar harian

Tahap dan Pemboleh Ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
Tahap 1				
Intercept	3.99(0.07)***	0.98(0.27)***	0.87(0.53)	-0.36(0.37)
Sokongan belajar harian		0.71(0.06)***		0.64(0.07)***
Tahap 2				
Iklm universiti			0.73(0.13)***	0.39(0.11)***
Variance components				
Within-individual (L1) variance	0.34	0.30	0.34	0.30
Intercept (L2) variance	0.36	0.14	0.22	0.11
Maklumat tambahan				
ICC(1)	0.51			
-2 log x likelihood	953.41	846.58***	922.06	831.50***
Number of estimated parameters	3	4	4	5

Nota: FIML = Full information maximum likelihood estimation; $n = 456$ diary data points (76 individuals); values in parentheses are standard errors; *** $p < 0.001$

Jadual 4: Analisis pelbagai tahap dalam meramal motivasi prososial harian

Tahap dan Pemboleh Ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
Tahap 1				
Intercept	4.23(0.06)***	1.86(0.28)***	1.49(0.47)	0.54(0.33)
Sokongan belajar harian		0.56(0.07)***		0.49(0.07)***

Tahap 2				
Iklm universiti			0.64(0.11)***	0.37(0.09)***
Variance components				
Within-individual (L1) variance	0.24	0.23	0.24	0.23
Intercept (L2) variance	0.27	0.10	0.16	0.08
Maklumat tambahan				
ICC(1)	0.53			
-2 log x likelihood	804.32	722.77***	772.34	703.05***
Number of estimated parameters	3	4	4	5
Nota: FIML = Full information maximum likelihood estimation; n = 456 diary data points (76 individuals); values in parentheses are standard errors; ***p < 0.001				

Jadual 5: Analisis pelbagai tahap dalam meramal prestasi belajar harian

Tahap dan Pemboleh Ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8
Tahap 1								
Intercept	4.12(0.06)***	2.70(0.21)***	1.81(0.23)***	1.28(0.20)***	1.37(0.45)**	0.42(0.32)	1.08(0.31)***	0.44(0.25)
Semangat belajar harian		0.35(0.05)***		0.27(0.05)***			0.33(0.05)***	0.25(0.05)***
Sokongan belajar harian			0.54(0.05)***	0.41(0.06)***		0.50(0.05)***		0.37(0.05)***
Tahap 2								
Iklm universiti					0.64(0.11)***	0.37(0.08)***	0.40(0.08)***	0.26(0.06)***
Variance components								
Within-individual (L1) variance	0.15	0.14	0.14	0.13	0.15	0.14	0.14	0.13
Intercept (L2) variance	0.26	0.10	0.09	0.04	0.15	0.06	0.06	0.03
Maklumat tambahan								
ICC(1)	0.63							
-2 log x likelihood	626.28	520.44***	512.03	447.54***	590.23***	485.66***	490.33	426.94***
Number of estimated parameters	3	4	4	5	4	5	5	6
Nota: FIML = Full information maximum likelihood estimation; n = 456 diary data points (76 individuals); values in parentheses are standard errors; ***p < 0.001								

Jadual 6: Analisis pelbagai tahap dalam meramal tingkah laku prososial harian

Tahap dan Pemboleh Ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8
Tahap 1								
Intercept	4.14(0.07)***	2.12(0.22)***	2.19(0.29)***	1.06(0.19)***	1.73(0.56)	0.90(0.37)	1.04(0.38)	0.57(0.25)
Motivasi prososial harian		0.48(0.05)***		0.42(0.06)***			0.46(0.05)***	0.41(0.06)***
Sokongan belajar harian			0.46(0.07)***	0.31(0.07)***		0.43(0.08)***		0.29(0.08)***

Tahap 2								
Iklim universiti				0.57(0.13)***	0.33(0.12)	0.27(0.09)	0.15(0.08)	
<i>Variance components</i>								
<i>Within-individual (L1) variance</i>	0.14	0.10	0.13	0.10	0.14	0.12	0.10	0.10
<i>Intercept (L2) variance</i>	0.34	0.12	0.16	0.07	0.25	0.14	0.11	0.07
Maklumat tambahan								
ICC(1)	0.71							
$-2 \log x$ likelihood	595.94	414.96***	508.58	364.53***	575.67***	496.17***	404.44	360.03***
<i>Number of estimated parameters</i>	3	4	4	5	4	5	5	6

Nota: FIML = Full information maximum likelihood estimation; $n = 456$ diary data points (76 individuals); values in parentheses are standard errors; *** $p < 0.001$

Perbincangan

Tujuan utama kajian ini adalah untuk meneliti kesan langsung dan tidak langsung iklim universiti sebagai faktor ramalan terhadap tingkah laku prososial dan prestasi pembelajaran. Kajian ini menggunakan kaedah diari yang dapat memberikan gambaran tentang fluktuasi persepsi individu, membolehkan pengkaji memahami perubahan dalam diri individu dalam jangka masa yang singkat (Iida *et al.*, 2012; Bolger & Laurenceau, 2013). Selain itu, analisis pelbagai tahap juga digunakan untuk mengenal pasti persepsi individu pada dua tahap, iaitu peringkat individu dan diari.

Secara umumnya, dapatan kajian ini menunjukkan pengaruh yang signifikan iklim universiti bukan hanya terhadap sokongan belajar dan prestasi belajar secara harian, tetapi juga terhadap peningkatan tingkah laku prososial melalui sokongan belajar secara harian. Iklim universiti menjadi faktor penting untuk meramalkan semangat belajar dan motivasi prososial melalui sokongan belajar. Hubungan ini dapat dijelaskan melalui teori COR (Hobfoll, 1989; 2001) bahawa iklim universiti yang positif akan memastikan sokongan sentiasa tersedia bagi memastikan individu sentiasa bersemangat dan mempunyai motivasi yang tinggi dalam diri. Keadaan ini dapat dilihat dalam konteks hubungan pelajar-pensyarah dan hubungan pelajar-pelajar yang baik, persekitaran yang sentiasa memupuk rasa kesepunyaan, peraturan yang adil terhadap

semua individu dalam universiti serta proses pembelajaran dan pengajaran yang efektif. Sokongan yang memadai akan membuatkan diri individu berasa dihargai sehingga menjadi bersemangat dalam mencapai sesuatu yang diinginkan dalam pembelajaran atau motivasi untuk bertingkah laku secara positif.

Kajian ini turut mendapati bahawa sokongan belajar meramalkan prestasi belajar serta tingkah laku prososial melalui semangat belajar dan motivasi prososial. Perkara ini dapat dijelaskan dengan menggunakan teori COR (Hobfoll, 1989; 2001) dan konsep *motivational pathway* daripada SD-R (Lesener *et al.*, 2020) bahawa sokongan belajar dapat memberikan semangat serta motivasi terhadap individu. Semangat belajar dan motivasi prososial dalam diri individu akan meningkatkan keinginan untuk mendapatkan prestasi belajar yang cemerlang serta mengambil berat, melindungi, atau membantu orang lain. Secara tidak langsung, ini akan mempengaruhi tingkah laku prososial yang positif. Oleh itu, semangat belajar dan motivasi prososial menjadi penengah antara sokongan belajar dengan prestasi belajar serta tingkah laku prososial yang positif. Beberapa kajian lepas menunjukkan bagi meningkatkan semangat belajar dan motivasi prososial, sokongan belajar yang wujud dalam suasana iklim universiti yang baik diperlukan (Schott *et al.*, 2019; Padilla-Walker *et al.*, 2020; Robayo-Tamayo *et al.*, 2020; Grazia & Molinari, 2021).

Dalam pada itu, sokongan belajar daripada pensyarah dan pelajar adalah amat penting bagi meningkatkan dan memupuk semangat dalam diri individu untuk mendapatkan prestasi belajar yang lebih baik. Pensyarah dapat membantu pelajar dalam aspek pembelajaran terutamanya, selain membantu mereka menyelesaikan masalah atau tekanan dengan memberikan motivasi supaya individu dapat menghadapinya dengan baik. Hubungan pensyarah dan pelajar juga memberikan kesan terhadap individu kerana membolehkan individu untuk belajar bersama-sama dan berkongsi masalah supaya berasa tenang dan tidak terlalu tertekan. Ini menunjukkan perhubungan yang terjalin di universiti merupakan sesuatu perkara yang amat penting bagi mengekalkan keadaan persekitaran yang positif di universiti.

Tambahan lagi, sokongan belajar dapat meningkatkan semangat belajar dan motivasi prososial. Perkara ini dapat dijelaskan dengan menggunakan konsep *motivational pathway* daripada SD-R. Sokongan belajar ini dapat membantu pelajar dalam meningkatkan perkembangan pembelajaran. Selain itu, sokongan tersebut juga dapat meningkatkan keinginan individu untuk mencapai matlamat yang diinginkan (Lesener *et al.*, 2020). Selain itu, kesan langsung sokongan belajar juga konsisten dengan Teori Sokongan Sosial (Taylor, 2011; Kort-Butler, 2018) bahawa sokongan mempunyai pelbagai bentuk seperti sokongan instrumental dan sokongan emosi yang berperanan untuk menyokong individu menjadi seseorang yang lebih baik. Sokongan dalam universiti seperti dalam pergaulan dan perhubungan dapat melindungi individu daripada mengalami kemurungan, masalah kesihatan mental yang lain serta mengehadkan tingkah laku bukan prososial. Dalam konteks kajian ini, pelajar boleh menjadi lebih bersemangat dalam pembelajaran dan juga meningkatkan motivasi prososial sekiranya mendapat sokongan belajar yang tinggi daripada pensyarah dan rakan-rakan.

Semangat belajar yang diterima melalui sokongan belajar dapat meningkatkan prestasi belajar yang lebih baik (Delfino, 2019; Carmona-

Halty *et al.*, 2021). Hal ini dikatakan demikian kerana semangat belajar yang kuat dapat meningkatkan keinginan dan semangat serta kefahaman dalam mencapai sesuatu yang diinginkan. Secara tidak langsung, prestasi belajar individu akan meningkat. Dapatan kajian juga menunjukkan hubungan motivasi prososial mempengaruhi tingkah laku prososial. Perkara ini dapat dijelaskan dengan menggunakan *Self-determination Theory* (Deci & Ryan, 2012) yang menggunakan pendekatan motivasi dan personaliti manusia yang mempengaruhi motivasi diri, fungsi sosial serta kesejahteraan peribadi individu. Teori ini menyarankan bahawa motivasi yang kuat dalam diri seseorang dapat mengubah personaliti mereka, termasuk tingkah laku prososial. Malah, terdapat beberapa kajian yang menyokong hubungan motivasi prososial yang mempengaruhi tingkah laku prososial (Espinosa & Kovářík, 2015; Schott *et al.*, 2019; Peetz & Milyavskaya, 2021).

Secara praktikal, dapatan kajian ini boleh digunakan sebagai rujukan bagi setiap universiti dalam usaha memahami pentingnya iklim universiti yang baik. Bagi meningkatkan prestasi belajar dan tingkah laku prososial, penting bagi pihak universiti untuk memastikan persekitaran yang positif dan kondusif. Secara teoretikal, dapatan kajian mampu meluaskan pemahaman berkaitan dengan kepentingan iklim universiti yang baik bukan hanya kepada hasil pembelajaran, tetapi juga terhadap peningkatan tingkah laku prososial. Kajian ini menyumbang kepada pengetahuan baru tentang iklim terutama dalam konteks budaya timur. Selain itu, kajian ini turut menyokong konsep kesepadanan antara konteks pekerjaan dengan konteks pendidikan yang kemudiannya membolehkan teori daripada konteks pekerjaan untuk diadaptasi ke dalam konteks pendidikan dalam usaha meningkatkan kualiti akademik serta kesejahteraan pelajar.

Secara keseluruhannya, dapatan kajian ini merupakan salah satu kajian yang memberikan sumbangan yang cukup signifikan terhadap literatur terutamanya dalam bidang akademik. Namun, masih lagi terdapat beberapa

kelemahan yang perlu ditambah baik dalam kajian masa hadapan. Kajian ini menggunakan data *self-report* yang mungkin akan mengalami bias (Podsakoff *et al.*, 2012) kerana responden menjawab soal selidik berdasarkan persepsi sendiri yang bersifat subjektif. Cadangan penambahbaikan pada masa depan adalah dengan menggunakan pengukuran objektif seperti nilai Purata Nilai Gred (GPA), Purata Nilai Gred Kumulatif (CGPA), atau hasil peperiksaan bagi mendapatkan hasil kajian yang lebih tepat.

Kesimpulan

Kesimpulannya, kajian ini meneliti kesan prestasi belajar dan tingkah laku prososial terhadap iklim universiti. Tujuan penyelidikan ini dijalankan adalah sebagai satu usaha penambahbaikan dalam kajian-kajian mengenai iklim universiti terutamanya yang berkaitan dengan sumber belajar, semangat belajar, motivasi prososial, prestasi belajar, dan tingkah laku prososial. Kajian ini menggunakan teori COR sebagai teori utama dan sememangnya sesuai bagi menjelaskan iklim universiti yang mempengaruhi sokongan belajar. Hal ini seterusnya dapat membantu pelajar mendapatkan semangat belajar dan prososial motivasi. Secara tidak langsung juga, iklim universiti dapat meningkatkan prestasi belajar dan tingkah laku prososial.

Penghargaan

Kajian ini disokong oleh Universiti Malaysia Terengganu melalui Talent and Publication Enhancement - Research Grant (UMT/TAPE-RG/2021/55347).

Pernyataan Konflik Kepentingan

Pengarang menyatakan bahawa mereka tidak mempunyai sebarang konflik kepentingan.

Rujukan

Aldridge, J. M., & McChesney, K. (2018). The relationships between school climate and adolescent mental health and wellbeing: A

systematic literature review. *International Journal of Educational Research*, 88, 121-145. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2018.01.012>

Bakker, A. B., Vergel, A. I. S., & Kuntze, J. (2015). Student engagement and performance: A weekly diary study on the role of openness. *Motivation and Emotion*, 39(1), 49-62. <https://doi.org/10.1007/s11031-014-9422-5>

Bolger, N., & Laurenceau, J.-P. (2013). *Intensive longitudinal methods: An introduction to diary and experience sampling research*. The Guilford Press.

Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1(3), 185-216. <https://doi.org/10.1177/135910457000100301>

Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>

Castanheira, F., Chambel, M. J., Lopes, S., & Oliveira-Cruz, F. (2016). Relational job characteristics and work engagement: Mediation by prosocial motivation. *Military Psychology*, 28(4), 226-240. <https://doi.org/10.1037/mil0000116>

Carmona-Halty, M. A., Salanova, M., Llorens, S., & Schaufeli, W. B. (2021). Linking positive emotions and academic performance: The mediated role of academic psychological capital and academic engagement. *Current Psychology*, 40(6), 2938-2947. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00227-8>

Carmona-Halty, M. A., Schaufeli, W. B., & Salanova, M. (2019). The Utrecht Work Engagement Scale for Students (UWES-9S): Factorial validity, reliability, and measurement invariance in a Chilean sample of undergraduate university students. *Frontiers in Psychology*, 10, 1-5. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01017>

- Collie, R. J. (2022). Social-emotional need satisfaction, prosocial motivation, and students' positive behavioral and well-being outcomes. *Social Psychology of Education*, 25(2), 399-424. <https://doi.org/10.1007/s11218-022-09691-w>
- Daily, S. M., Mann, M. J., Kristjansson, A. L., Smith, M. L., & Zullig, K. J. (2019). School climate and academic achievement in middle and high school students. *Journal of School Health*, 89(3), 173-180. <https://doi.org/10.1111/josh.12726>
- Darling-Hammond, L., & Cook-Harvey, C. M. (2018). *Educating the whole child: Improving school climate to support student success*. Learning Policy Institute.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2012). Self-determination theory. In P. A. M. Van Lange, A. W. Kruglanski, & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (pp. 416-436). Sage Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781446249215.n21>
- Delfino, A. P. (2019). Student engagement and academic performance of students of Partido State University. *Asian Journal of University Education*, 15(1), 1-16.
- Dormann, C., & Griffin, M. A. (2015). Optimal time lags in panel studies. *Psychological Methods*, 20(4), 489-505. <https://doi.org/10.1037/met0000041>
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2006). Prosocial development. In N. Eisenberg, W. Damon, & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 646-718). John Wiley & Sons, Inc.
- Eisenberg, N., & Spinrad, T. L. (2014). Multidimensionality of prosocial behavior: Rethinking the conceptualization and development of prosocial behavior. In L. M. Padilla-Walker & G. Carlo. (Eds.), *Prosocial development: A multidimensional approach* (pp. 17-39). Oxford University Press.
- Espinosa, M. P., & Kovářík, J. (2015). Prosocial behavior and gender. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 9(88), 1-9. <https://doi.org/10.3389/fnbeh.2015.00088>
- Grant, A. M., & Berg, J. M. (2012). Prosocial motivation. In K. S. Cameron & G. M., Spreitzer (Eds.), *The Oxford handbook of positive organizational scholarship* (pp. 28-44). Oxford University Press.
- Grant, A. M., & Sumanth, J. J. (2009). Mission possible? The performance of prosocially motivated employees depends on manager trustworthiness. *Journal of Applied Psychology*, 94(4), 927-944. <https://doi.org/10.1037/10014391>
- Grazia, V. (2022). A longitudinal study of school climate: Reciprocal effects with student engagement and burnout. *Psychology in the Schools*, 59(8), 1521-1537. <https://doi.org/10.1002/pits.22691>
- Grazia, V., & Molinari, L. (2021). School climate multidimensionality and measurement: A systematic literature review. *Research Papers in Education*, 36(5), 561-587. <https://doi.org/10.1080/02671522.2019.1697735>
- Guo, Y. (2017). The influence of social support on the prosocial behavior of college students: The mediating effect based on interpersonal trust. *English Language Teaching*, 10(12), 158-163. <https://doi.org/10.5539/elt.v10n12p158>
- Han, B., & Rideout, C. (2022). Factors associated with university students' development and success: Insights from senior undergraduates. *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 13(1), 1-19. <https://doi.org/10.5206/cjsotlr.2022.1.10801>
- Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513-524. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.3.513>

- Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *Applied Psychology: An International Review*, 50(3), 337-421. <https://doi.org/10.1111/1464-0597.00062>
- Hochwarter, W. A., Witt, L. A., Treadway, D. C., & Ferris, G. R. (2006). The Interaction of social skill and organization support on job performance. *Journal of Applied Psychology*, 91(2), 482-489. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0021-9010.91.2.482>
- Holliman, A. J., Waldeck, D., Jay, B., Murphy, S., Atkinson, E., Collie, R. J., & Martin, A. (2021). Adaptability and social support: Examining links with psychological wellbeing among UK students and non-students. *Frontiers in Psychology*, 12, 1-3. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.636520>
- Iida, M., Shrout, P. E., Laurenceau, J.-P., & Bolger, N. (2012). Using diary methods in psychological research. In H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology: Foundations, planning, measures, and psychometrics* (Vol. 1, pp. 277-305). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13619-016>
- Kanacri, B. P. L., Eisenberg, N., Thartori, E., Pastorelli, C., Tirado, L. M. U., Gerbino, M., & Caprara, G. V. (2017). Longitudinal relations among positivity, perceived positive school climate, and prosocial behavior in Colombian adolescents. *Child Development*, 88(4), 1100-1114. <https://doi.org/10.1111/cdev.12863>
- Karasek, R., Brisson, C., Kawakami, N., Houtman, I., Bongers, P., & Amick, B. (1998). The Job Content Questionnaire (JCQ): An instrument for internationally comparative assessments of psychosocial job characteristics. *Journal of Occupational Health Psychology*, 3(4), 322-355. <https://doi.org/10.1037/1076-8998.3.4.322>
- Keefe, J. W., Kelley, E. A., & Miller, S. K. (1985). School climate: Clear definitions and a model for a larger setting. *NASSP Bulletin*, 69(484), 70-77. <https://doi.org/10.1177/019263658506948416>
- Kil, H., O'Neill, D., & Grusec, J. E. (2021). Prosocial motivation as a mediator between dispositional mindfulness and prosocial behavior. *Personality and Individual Differences*, 177, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110806>
- Kort-Butler, L. (2018). Social support theory. In C. J., Schreck (Ed.), *The encyclopedia of juvenile delinquency and justice* (pp. 819-823). Wiley-Blackwell.
- Larson, K. E., Nguyen, A. J., Solis, M. G. O., Humphreys, A., Bradshaw, C. P., & Johnson, S. L. (2020). A systematic literature review of school climate in low and middle income countries. *International Journal of Educational Research*, 102, 1-20. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101606>
- Lesener, T., Pleiss, L. S., Gusy, B., & Wolter, C. (2020). The study demands-resources framework: An empirical introduction. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(14), 5183-5195. <https://doi.org/10.3390/ijerph17145183>
- Li, W., Guo, F., & Chen, Z. (2019). The effect of social support on adolescents' prosocial behavior: A serial mediation model. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 27(4), 817-821. <https://doi.org/10.16128/j.cnki.1005-3611.2019.04.037>
- Luan, L., Hong, J. C., Cao, M., Dong, Y., & Hou, X. (2023). Exploring the role of online EFL learners' perceived social support in their learning engagement: A structural equation model. *Interactive Learning Environments*, 31(3), 1703-1714. <https://doi.org/10.1080/10494820.2020.1855211>
- Maas, C. J. M., & Hox, J. J. (2005). Sufficient sample sizes for multilevel modelling. *Methodology*, 1(3), 86-92. <https://doi.org/10.1027/1614-1881.1.3.86>

- Manzano-Sánchez, D., Gómez-Mármol, A., Valero-Valenzuela, A., & Jiménez-Parra, J. F. (2021). School climate and responsibility as predictors of antisocial and prosocial behaviors and violence: A study towards self-determination theory. *Behavioral Sciences, 11*(3), 36-48. <https://doi.org/10.3390/bs11030036>
- Marraccini, M. E., Fang, Y., Levine, S. P., Chin, A. J., & Pittleman, C. (2020). Measuring student perceptions of school climate: A systematic review and ecological content analysis. *School Mental Health, 12*, 195-221. <https://doi.org/10.1007/s12310-019-09348-8>
- Mathieu, J. E., & Taylor, S. R. (2007). A framework for testing meso-mediational relationships in organizational behavior. *Journal of Organizational Behavior, 28*(2), 141-172. <https://doi.org/10.1002/job.436>
- Maxwell, S., Reynolds, K. J., Lee, E., Subasic, E., & Bromhead, D. (2017). The impact of school climate and school identification on academic achievement: Multilevel modeling with student and teacher data. *Frontiers in Psychology, 8*, 1-21. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02069>
- Padilla-Walker, L. M., Millett, M. A., & Memmott-Elison, M. K. (2020). Can helping others strengthen teens? Character strengths as mediators between prosocial behavior and adolescents' internalizing symptoms. *Journal of Adolescence, 79*, 70-80. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.01.001>
- Peetz, J., & Milyavskaya, M. (2021). A self-determination theory approach to predicting daily prosocial behavior. *Motivation and Emotion, 45*, 617-630. <https://doi.org/10.1007/s11031-021-09902-5>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology, 63*, 539-569. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-120710-100452>
- Raudenbush, S. W., Bryk, A. S., Cheong, Y. F., Congdon Jr., R. T., & du Toit, M. (2019). *HLM 8: Linear and nonlinear modeling*. Scientific Software International, Inc.
- Reichers, A. E., & Schneider, B. (1990). Climate and culture: An evolution of constructs. In B. Schneider (Ed.), *Organizational climate and culture* (pp. 5-39). Jossey-Bass.
- Robayo-Tamayo, M., Blanco-Donoso, L. M., Román, F. J., Carmona-Cobo, I., Moreno Jiménez, B., & Garrosa, E. (2020). Academic engagement: A diary study on the mediating role of academic support. *Learning and Individual Differences, 80*, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101887>
- Schaufeli, W. B., Salanova, M., González-Romá, V., & Bakker, A. B. (2002). The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach. *Journal of Happiness Studies, 3*(1), 71-92. <https://doi.org/10.1023/A:1015630930326>
- Schott, C., Neumann, O., Baertschi, M., & Ritz, A. (2019). Public service motivation, prosocial motivation and altruism: Towards disentanglement and conceptual clarity. *International Journal of Public Administration, 42*(14), 1200-1211. <https://doi.org/10.1080/01900692.2019.1588302>
- Selig, J. P., & Preacher, K. J. (2008, June) *Monte Carlo method for assessing mediation: An interactive tool for creating confidence intervals for indirect effects* [Computer software]. Available from <http://quantpsy.org/>
- Sikarová, Z., Barot, T., Václavík, M., & Červenková, I. (2019). Czech university students' use of study resources in relation to the approaches to learning. *The New Educational Review, 56*, 114-123. <https://doi.org/10.15804/tner.19.56.2.09>
- Spector, P. E. (2019). Do not cross me: Optimizing the use of cross-sectional designs. *Journal of Business and*

- Psychology*, 34(2), 125-137. <https://doi.org/10.1007/s10869-018-09613-8>
- Spinrad, T. L., & Eisenberg, N. (2019). Prosocial emotions. In V., LoBue, K., Pérez-Edgar, K. A., Buss (Eds.), *Handbook of emotional development*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-17332-6_14
- Šverko, I., & Babarović, T. (2019). Applying career construction model of adaptation to career transition in adolescence: A two-study paper. *Journal of Vocational Behavior*, 111, 59-73. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2018.10.011>
- Taylor, S. E. (2011). Social support: A review. In H. S., Friedman (Ed.), *The handbook of health psychology* (pp. 189-214). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195342819.013.0009>
- Thapa, A., Cohen, J., Guffey, S., & Higgins-D'Alessandro, A. (2013). A review of school climate research. *Review of Educational Research*, 83(3), 357-385. <https://doi.org/10.3102/0034654313483907>
- Tomaszewski, W., Xiang, N., & Huang, Y. (2023). School climate, student engagement and academic achievement across school sectors in Australia. *The Australian Educational Researcher*, 51(2), 667-695. <https://doi.org/10.1007/s13384-023-00618-8>
- van Zyl, L. E. (2021). Social study resources and social wellbeing before and during the intelligent COVID-19 lockdown in the Netherlands. *Social Indicators Research*, 157, 393-415. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02654-2>
- Voight, A., & Nation, M. (2016). Practices for improving secondary school climate: A systematic review of the research literature. *American Journal of Community Psychology*, 58(1-2), 174-191. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12074>
- Wang, M. T., & Degol, J. L. (2016). School climate: A review of the construct, measurement, and impact on student outcomes. *Educational Psychology Review*, 28(2), 315-352. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9319-1>
- Williams, G. C., & Deci, E. L. (1996). Internalization of biopsychosocial values by medical students: A test of self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(4), 767-779. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.4.767>
- York, T. T., Gibson, C., & Rankin, S. (2019). Defining and measuring academic success. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 20(1), 1-20. <https://doi.org/10.7275/hz5x-tx03>
- Zhu, Q., Cheong, Y., Wang, C., & Sun, C. (2022). The roles of resilience, peer relationship, teacher-student relationship on student mental health difficulties during COVID-19. *School Psychology*, 37(1), 62-74. <https://doi.org/10.1037/spq0000492>
- Zysberg, L., & Schwabsky, N. (2021). School climate, academic self-efficacy and student achievement. *Educational Psychology*, 41(4), 467-482. <https://doi.org/10.1080/01443410.2020.1813690>